**PSYC3100 Handout 14.02.2017**

**Fra forskningsspørsmål via intervjuguide til gjennomføring av intervjuet**

Ethvert kvalitativt forskningsprosjekt har et klart forskningsspørsmål. Forskningsspørsmålet må gjøre det tydelig hva forskeren ønsker å vite, og angir prosjektets fokus og retning.. Det er altså ikke tilstrekkelig å si at man er interessert i ett eller annet tema.

Forskningsspørsmålene i en kvalitativ undersøkelse er forskjellig fra hypoteser (som kan avvises eller bekreftes). De er åpne, og legger opp til mer utdypende svar enn ja/nei. Forskningsspørsmålene legger opp til svar som gir detaljerte beskrivelser av et fenomen.

* Forskningsspørsmålet identifiserer fenomenet, og er ofte prosessorientert (*hvordan* noe foregår)
* Forskningsspørsmålet er gjerne *midlertidig*, dvs. de blir som regel videreutviklet under prosjektets gang.

Forskningsspørsmålet er basert på en rekke antakelser, som kan beskrives som

* ontologiske: antakelser om verden og om folk
* epistemologiske: antakelser om *hva* som kan be known og *hvordan* (en ganske vanlig form for kategorisering av tilnærminger til kunnskapsgenerering: realisme, fenomenologi, sosialkonstruksjonisme)

Forskeren må bestrebe seg på at valg av datainnsamling og analysestrategi er forenlig med undersøkelsens epistemologiske retning.

**Hvor kommer forskningsspørsmålene fra?**

* Praksisfelt: Observerte behov for relevant kunnskap innen et praksisfelt
* Politisk dagsorden og offentlig samtale
* Teoretiske perspektiver på flere nivåer
* Epistemologiske perspektiver
* Ontologiske perspektiver
* Teori tettere på fenomenet

Forskningsspørsmålene må være

* *tydelige* nok til å gi retningslinjer for metode og faglige valg som forskeren må foreta
* tilstrekkelig *avgrenset* så undersøkelsen kan realiseres
* åpne, så de gir mulighet for å bli kjent med noe nytt

Når man formulerer forskningsspørsmål, skal man også ta hensyn til de etiske og politiske dimensjonene: Hvem er tjent med at spørsmålene stilles, og hvordan kan svarene/resultatene komme til å bli brukt av forskjellige individer og organisasjoner i samfunnet?

**Planlegging av samtale/Utvikling av intervjuguide**

Hvilket empiriske materiale er det som trengs for å få svar på forskningsspørsmålet mitt? Dette er et helt sentralt spørsmål når du skal planlegge intervjuet.

Det kan være hensiktsmessig å tenke på intervjuet som en *samtale*, heller enn som en serie med spørsmål, ellers kan man ende opp med at intervjuet blir en muntlig framføring av et spørreskjema. Da underutnytter man de mulighetene som ligger i et mer utforskende, kvalitativt intervju. Men samtalen må planlegges nøye, og ofte materialiseres forarbeidet i form av en intervjuguide, med temaer og kanskje også formulerte spørsmål. Spørsmålene som stilles, skal fungere som triggere; få deltakeren til å fortelle. Poenget er altså å få deltakeren til å fortelle, og det betyr at intervjueren må justere seg etter den aktuelle informanten, og følge opp det som akkurat *denne* informanten forteller. Vi snakker om det kvalitative intervjuet som en *samproduksjon* mellom intervjuer og informant. Det hører til sjeldenhetene at intervjuet oppleves som at det bare er for intervjueren å trykke på en knapp, så forteller informantene akkurat det du var ute etter.

Livsformsintervjuet er et eksempel på et forskningsintervju som bruker tid som organiserende prinsipp. Det er opprinnelig laget som et intervju der gårsdagens hendelser er utgangspunktet, men prinsippene kan overføres til mer avgrensete tidsforløp, og også lengre. Prinsippene er å ta utgangspunkt i at informanten forteller om konkrete praksiser, slik de er forankret i hans/hennes liv, og at disse beskrivelsene brukes i den nærmere utforsking av hvordan personen opplever det som skjer, dvs alle slags refleksjoner og tanker som vi er interessert i.

|  |
| --- |
| **Livsformsintervjuet** (utviklet av Hanne Haavind (1989), seinere tilrettelagt for intervjuing av barn (Andenæs, 1992)) |
| Gårsdagen som utgangspunkt for samtalen om personens dagligliv (en ungdom som illustrasjon)    Ungdommen inviteres til å fortelle deg om sitt dagligliv, både om praksiser og refleksjoner som er knyttet til disse praksisene.  Hva skjedde? Hva gjorde du, og hva gjorde de andre?  Hvor var du? Hva gjorde du? Hva gjorde de andre? Hva skjedde så?  Vanlig og ikke vanlig: Hvordan pleier det å være?  Historien: Hvordan er det blitt sånn?  Hva synes du om det?    Ungdommens bevegelse gjennom døgnet  Morgen hjemme  Overgang til skole  Skoledag  Overgang til hjem  Middag hjemme  Ettermiddag  Kveld og natt  Ukeplan og helg |

**Gjennomføring av det kvalitative forskningsintervjuet**

Her følger noen stikkord for det kvalitative forskningsintervjuet, og hva du må jobbe med både på forhånd og underveis:

* *Kontrakt*: Hva skal hver av partene gjøre gjennom intervjuet? Hensiktsmessig å forsikre seg om at informanten er klar over hvordan dette foregår, både hva du er ute etter, og hvordan «arbeidsdelingen» er.
* *Felles fokus*: Intervjueren må bestrebe seg på at informant og intervjuer snakker om det samme. Derfor kan det være lurt å bruke litt tid på å plassere hendelser som skal utforskes i rom og tid.
* *Motivasjon*: Intervjueren må sørge for at informanten opplever samtalen som relevant, og at det hun/han har å fortelle, er viktig for forskeren. Dette må intervjueren prøve å få til gjennom invitasjonen til undersøkelsen, og deretter underveis i samtalen. Nikk og smil, en kroppsholdning som viser at du er interessert – og ikke minst nysgjerrighet – det er hjelpemidlene.

**Forskerens oppgave under intervjuet**

* Organisere intervjuet og legge til rette praktisk
* Informere om studien
* Forklare anonymisering, taushetsplikt, rett til å trekke seg
* Be om tillatelse til å ta opp samtalen (hvis det er aktuelt)
* Informere om hva som skjer med materialet videre
* Styre samtalen
* Ivareta etiske aspekter underveis
* Avrunde intervjuet
* Takke for at informanten stilte opp

**Hvordan kan du legge til rette for at informanten vil fortelle?**

* Vær åpen, interessert og utforskende – også overfor det tilsynelatende kjente
* Vær obs på føringer i spørsmålene (a la ”Hva heter bestevenninna di?”)
* Generelle spørsmål gir generelle svar - prøv derfor å formulere spørsmål som innbyr til konkrete beskrivelser og utdypninger
* Unngå rekker av ja/nei-spørsmål
* Forsiktig med å gi uttrykk for din vurdering av saker og ting (”det var sikkert gøy”, ”å, så fint” osv.) Prøv heller å utforske nærmere, og la deg gjerne begeistre av at informanten anstrenger seg for at du skal forstå.
* Legg merke til hva slags ord og uttrykk informanten bruker og forsøk å bruke disse videre i samtalen. Det samme gjelder navn på personer.
* Gi informanten tid
* Hvis informanten snakker for mye om temaer litt på siden – avrund og si for eksempel ”nå vil jeg gjerne høre mer om..” Her kan det også være nyttig å ha en tidslinje på et ark, da kan man vise til hvor langt man har kommet for å guide informanten inn på sporet igjen.

**Typer intervjuspørsmål (Kvale, 1997)**

**Introduksjonsspørsmål**

Kan du fortelle meg om …? Hvis du husker tilbake på siste gang du ….

**Oppfølgingsspørsmål**

**Utforskende (probing) spørsmål**

Kan du si noe mer om det? Har du flere eksempler på dette?

**Spesifiserende spørsmål**

Hva tenkte du da? Hva gjorde du da du merket at …?

**Direkte spørsmål**

Når du sier ….., mener du da … eller …?

**Indirekte spørsmål**

Hvordan tror du at andre elever tenker om …?

**Strukturerende spørsmål**

Nå har vi snakket om … Nå vil jeg gjerne høre litt mer om ….

**Taushet**

Tillate pauser i samtalen.

**Fortolkende spørsmål**

Du mener altså at …? Er det riktig å si at …?

**Forskjellige lingvistiske former**

Kan du beskrive det for meg? Hva var det som skjedde?

Hva gjorde du? Hvordan opplevde du det?

Hva følte du?

Hva tenkte du om det?

Hva er din mening om det som skjedde?

Vær alltid klar med oppfølgingsspørsmål for å få

* **praksiser og refleksjoner:** Hva gjorde du da? Hvordan kjentes det ut? Hva tenkte du da ….? Be om forklaringer: Hva er det som får deg til å si det? Hva ved situasjonen var det som gjorde at du bestemte deg til …?
* **dybde**: Kan du si litt mer om det? Kan du gi meg et eksempel? Hva gjorde at du fikk det inntrykket?
* **detaljer:** Sånn at jeg kan skjønne det, kan du fortelle meg nøyaktig hva det var som …
* **klarhet:** På hvilken måte (var det skremmende)? Kan du forklare hva du mener? Du sa at det var spesielt – på hvilken måte var det spesielt?

**Noen temaer å tenke gjennom**

Hvordan kan du introdusere et emne som informanten ikke har tenkt så mye på?

Hvordan kan du håndtere følelsen av at det er litt sært å spørre så detaljert?

***Skilsmissebarn med delt bosted har det best***

Barn som bor vekselvis hos mor og far etter samlivsbrudd har det nesten like bra som barn som bor med begge foreldrene. De har det betydelig bedre enn barn som bare treffer den andre av foreldrene iblant, viser svensk studie. Journalist [**Anne Lise Stranden**](http://forskning.no/profil/anne-lise-stranden)to E-post30.1 2017 04:00

Etter samlivsbrudd er det best for barn flest å bo vekselvis hos mammaen og pappaen, såkalt delt bosted. Disse barna har det bedre enn de som bor det meste av tiden hos den ene av foreldrene.

Det kommer frem i flere svenske studier som er analysert av forskere tilknyttet Karolinska institutet og Universitetet i Stockholm.

De nye resultatene bekrefter det flere av [de samme forskerne fant i en stor forskningsoppsummering i fjor](http://forskning.no/samfunn-barn-og-ungdom-psykologi-samliv/2015/12/skilsmissebarn-som-bor-hos-begge-foreldre-trives).

Både fysisk, psykisk og sosial helse hos barna er målt i den nye studien.

**– En vekker**

Dette er et overraskende funn som er overførbart til norske forhold, mener professor Stein Erik Ulvund ved Universitetet i Oslo. Han mener det er lite som skiller det norske og det svenske samfunnet.

– Dette er en liten vekker til de som mener at ett bosted er best for skilsmissebarn, og at delt bosted kan være direkte skadelig for barna, sier han til forskning.no.

Han mener den negative holdningen til delt bosted som har vært i mange år, handler om at mange har vært for opptatt av den praktiske siden av saken – uten å tenke på barnas beste.

Mange fagfolk mener det er best for barnet å ha ett hjem etter samlivsbrudd. Flere psykologer har ment at barna kan bli stresset av å bo to steder, og at vi i verste fall kan skape en rotløs generasjon.

– Foreldre med delt bosted for barna, trenger ikke ha dårlig samvittighet for det, fastslår han.

**Hverdagsforeldre mye verdt**

– Problemer med å måtte flytte mellom to foreldre ser ut til å være underordet verdien av at man får hverdagsforeldreskap med begge sine foreldre, sier psykolog Malin Bergström til forskning.se.

Forskningen omfatter 5000 barn mellom ti og 18 år, og er utført ved CHESS – Centre for Health Equity Studies, som er et samarbeid mellom Stockholms universitet og Karolinska Institutet.

Gutter med skilte foreldre profiterer aller best ved å ha delt bosted.

– Det kan forklares med at særlig gutter behøver sin far i hverdagen, mener Ulvund.

**Mindre stresset enn de som bor hos én**

Bare så det er klart, barn i en tradisjonell kjernefamilie har det aller best. Barn med delt bosted har det nest best.

De barna som bor mest hos en av foreldrene har litt dårligere helse, og de som bare bor hos en av foreldrene har mest problemer.

Barn som bor vekselvis hos både mor og far er faktisk mindre stresset enn skilsmissebarn som bare bor hos en av foreldrene. De har også gode forhold til venner. I tillegg er disse barna de som er utpreget mest fornøyd med sine fedre.

– Det kan ha sammenheng med at fedrene rent faktisk må ta hånd om barna halvparten av tiden, sier Bergström.

**Mer søvnproblemer hos aleneforeldre**

Søvnvansker var et av helseproblemene som forskerne sammenlignet. Blant jenter som bodde med begge foreldre hadde 16 prosent søvnproblemer, mens 18 prosent av jentene med delt bosted oppga dette.

Til sammenligning gjaldt dette 23 prosent av jentene som bor mest hos en av foreldrene. Hele 26 prosent av jenter som bare bor hos en av foreldrene slet med søvnproblemer.

Gutter oppgir generelt at de har det bedre. Andelen gutter med søvnproblemer var 10 prosent i kjernefamilier, og 17 prosent blant dem som bor med bare en av foreldrene.

**Må samarbeide**

Barnas savn etter den andre av foreldrene kan være blant årsakene til dårligere helse hos de barna som bor hos den ene av foreldrene, mener Ulvund.

– En annen ting er at barn er veldig lojale. Dermed kan de som bare bor hos den ene, føle at det blir veldig urettferdig at den andre av foreldrene forsvinner ut av deres liv. Som regel er det far, sier Ulvund.

En annen forklaring kan være at foreldre som har delt bosted, i større grad greier å legge noen av konfliktene på hylla fordi det blir så utrivelig over tid.

– De blir tvunget til å samarbeide i hverdagen i større grad enn aleneforeldre, føyer han til.

Sjansen for at barnet ikke tar varig skade er størst hvis foreldrene greier å legge konflikten bak seg og samarbeide om omsorgen for barna, viser en rekke studier.

Han understreker at studien gjelder på gruppenivå, og at det helt sikkert er unntak for enkelte barn. (Ulvund er også professor II ved Regionalt kunnskapssenter for barn og unges psykiske helse, ved Universitetet i Tromsø.)

**Tilpasser seg**

Så kan man lure på hvorfor det å stadig å måtte flytte på seg, og kanskje glemme utstyr de trenger, ikke påvirker barna mer negativt?

– Det ser ut til at andre forhold enn boformen spiller en større rolle for hvordan barna har det. Som hvorvidt foreldrene er nærværende og lydhøre for barnet sitt, sier Bergström.

Hun tror også at noe av forklaringen er at barn har en stor evne til å tilpasse seg.

– Hvis barnet lever i en familie der foreldrene er fornøyd med sine liv, tror jeg at barna aksepterer at de flytter mellom mamma og pappa, sier hun til forskning.se.

At foreldrene har styring på sitt eget liv er også et gode for barna. Det er kanskje ikke like lett hvis man er alenemor eller alenefar på heltid, legger hun til.

**Konflikter kan gi stress**

Konflikter i familien, eller hvis en av foreldrene forsvinner uten at de forstår hvorfor, kan være vel så stressende som belastningen ved å bo to steder, mener den svenske psykologen.

Ulvund mener mange samlivsbrudd kunne ha vært unngått om småbarnsforeldrene hadde pleid parforholdet, skriver han i kronikken [Småbarnsforeldre, ikke sett parforholdet på vent](http://www.dagbladet.no/kultur/smabarnsforeldre---ikke-sett-parforholdet-pa-vent/66635258) i Dagbladet.

Nå forsker Bergström videre på hvordan treåringer i separerte familier har det. Resultatene peker så langt i samme retning som for de eldre barna.

**Referanse:**Emma Fransson mf: [The Living Conditions of Children with Shared Residence – the Swedish Example.](http://link.springer.com/article/10.1007/s12187-017-9443-1) Child Indicators Research, 17. januar 2017.

http://forskning.no/helse-forebyggende-helse-sovn-barn-og-ungdom/2017/01/skilsmissebarn-med-delt-bosted-har-det-best